

3. По вопросу оспаривания иных решений, действий (бездействия), принимаемых (осуществляемых) регистрирующими органами при реализации функции по государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

3.1. Выемка оригиналов документов в порядке, предусмотренном Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, является препятствием к осуществлению регистрирующим органом действий по государственной регистрации. Вместе с тем неосуществление государственной регистрации при таких обстоятельствах не может быть признано незаконным бездействием, поскольку является следствием выполнения регистрирующим органом требований иного закона.

По делу N А40-83065/15 учредитель Общества Б.О.Н. обратилась в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Межрайонной инспекции о признании незаконными действий ответчика в части отказа во внесении в единый государственный реестр юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ) сведений о смене генерального директора общества; об обязании Межрайонной инспекции внести соответствующие сведения в ЕГРЮЛ.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 16 июня 2015 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, Б.О.Н. обратилась с кассационной жалобой, в которой просила отменить решение и постановление суда апелляционной инстанции и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Суд кассационной инстанции не нашел оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 6 апреля 2015 года Общество обратилось в Межрайонную инспекцию с заявлением о внесении изменений в сведения об Обществе в ЕГРЮЛ о смене генерального директора Общества.

Уведомлением Межрайонная инспекция сообщила Обществу о невозможности осуществления государственной регистрации в связи с изъятием документов, необходимых для осуществления регистрационных действий на основании протокола выемки от 10 апреля 2015 года, составленного следователем СО ЛО МВД России.

Из смысла и содержания Федерального закона от 8 августа 2001 года N 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" (далее по тексту - Закон N 129-ФЗ) следует, что по результатам рассмотрения представленных для регистрации документов принимается решение либо о регистрации, либо об отказе в регистрации. При этом согласно нормам Закона N 129-ФЗ государственная регистрация осуществляется в срок не более чем пять рабочих дней со дня представления документов в регистрирующий орган (часть 1 статьи 8 названного Закона).

В соответствии с пунктами 4, 6 статьи 5 Закона N 129-ФЗ записи вносятся в государственные реестры на основании документов, представленных при государственной регистрации. Каждой записи присваивается государственный регистрационный номер, и для каждой записи указывается дата внесения ее в соответствующий государственный реестр. В регистрационном деле юридического лица должны содержаться все документы, представленные в регистрирующий орган в соответствии с законом, на основании которых в соответствующий реестр внесены сведения о государственной регистрации.

При смене единоличного исполнительного органа соответствующие изменения подлежат внесению в государственный реестр в силу пункта 2 статьи 17 Закона N 129-ФЗ на основании представленного в регистрирующий орган заявления. В соответствии с пунктом 1 статьи 9 Закона N 129-ФЗ такое заявление удостоверяется подписью уполномоченного лица.

Из содержания и требований норм названного выше Закона усматривается, что решение о государственной регистрации принимается на основании документов, представленных заявителем, принятие решения об осуществлении регистрационных действий на основании копий этих документов законом не предусмотрено. В связи с чем довод кассационной жалобы со ссылкой на пункт 5 приказа МНС России от 8 июня 2004 года N САЭ-3-09/357 "Об утверждении Инструкции по формированию, использованию и хранению регистрационных дел юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и учетных дел организаций и физических лиц", которым

определено, что в случае выемки дела уполномоченным на то государственным органом должна быть снята копия с него и заверена уполномоченным лицом налогового органа отклоняются, как не имеющие правового значения для рассмотрения спора. Судами обоснованно сделан вывод о том, что выемка оригиналов документов в порядке, предусмотренном Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, является препятствием к осуществлению регистрирующим органом действий по государственной регистрации. Вместе с тем неосуществление государственной регистрации при таких обстоятельствах не может быть признано незаконным бездействием, поскольку является следствием выполнения регистрирующим органом требований иного закона.

Исследовав представленные в дело доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь нормами действующего законодательства, в том числе статьей 8, пунктом 2 статьи 17 Закона N 129-ФЗ, статьей 183 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, установив, что документы, представленные для государственной регистрации, были на законных основаниях изъяты, суды пришли к правильному выводу о том, что у регистрирующего органа отсутствовала возможность осуществить государственную регистрацию изменений.

Суды обеих инстанций установили, что нарушений требований законов и иных правовых актов регистрирующим органом допущено не было, в связи с чем правомерно отказали в удовлетворении заявления.

3.2. Отказывая в удовлетворении требования о признании незаконным бездействия регистрирующего органа, выразившееся в неисклучении из Единого государственного реестра юридических лиц записей о государственной регистрации юридических лиц, суды указали на то, что заявитель не обосновал, какими нормами права предусмотрена обязанность регистрирующего органа во внесудебном порядке совершить действия по исключению из Единого государственного реестра юридических лиц сведений (записей ГРН) о государственной регистрации юридического лица, по утверждению заявителя, осуществленной с нарушением требования закона.

По делу N A12-28755/2015 общество с ограниченной ответственностью обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с заявлением к Инспекции с требованием о признании незаконным бездействия регистрирующего органа, выразившееся в неисклучении из Единого государственного реестра юридических лиц записи от 19.05.2006 о государственной регистрации товарищества с ограниченной ответственностью "П.", от 27.06.2006 о государственной регистрации сельскохозяйственного производственного кооператива, от 19.07.2012 о государственной регистрации общества с ограниченной ответственностью "С".

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 14.08.2015 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.10.2015 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе общество с ограниченной ответственностью просило отменить принятые по делу судебные акты, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права, принять новый судебный акт об удовлетворении заявления.

Как усматривается из материалов дела, распоряжением администрации Городищенского района Волгоградской области от 28.12.1992 N 454-р совхоз имени 62-й Армии преобразован в товарищество с ограниченной ответственностью "С.", который являлся правопреемником совхоза имени 62-й Армии.

Распоряжением администрации Городищенского района Волгоградской области от 09.06.1998 N 571-р товарищество с ограниченной ответственностью "С." переименовано в товарищество с ограниченной ответственностью "П..".

Согласно пункту 3 статьи 59 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" учредительные документы товарищества с ограниченной ответственностью "П." подлежали приведению в соответствие с вышеуказанным законом до 01.01.1999.

21.01.2001 товариществом с ограниченной ответственностью "П." проведено отчетно-

выборное производственное собрание учредителей товарищества, на котором принято решение о приведении учредительных документов товарищества в соответствие с действующим законодательством, перерегистрации товарищества в общество с ограниченной ответственностью и принятии устава общества.

Распоряжением администрации Городищенского района Волгоградской области от 11.02.2002 N 113-р "О регистрации изменений учредительных документов и нового наименования товарищества с ограниченной ответственностью "П." зарегистрированы: новое наименование товарищества - общество с ограниченной ответственностью "П." и изменения учредительных документов.

Государственную регистрацию юридических лиц Федеральная налоговая служба осуществляет с 01.07.2002 в соответствии с Федеральным законом от 08.08.2001 N 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" (далее - Закон N 129-ФЗ).

Согласно пункту 3 статьи 26 Закона N 129-ФЗ уполномоченное лицо юридического лица, зарегистрированного до вступления в силу указанного Федерального закона, обязано в течение шести месяцев со дня вступления в силу указанного Федерального закона представить в регистрирующий орган сведения, предусмотренные "а" - "д", "л" пункта 1 статьи 5 указанного Федерального закона.

Общество с ограниченной ответственностью "П." 09.12.2002 подало в регистрирующий орган необходимые сведения.

11.12.2002 регистрирующим органом принято решение о государственной регистрации юридического лица, зарегистрированного до 01.07.2002, в связи с внесением сведений в Единый государственный реестр юридических лиц в отношении Общества с ограниченной ответственностью "П." (свидетельство о внесении записи в Единый государственный реестр юридических лиц серия 34 N 000773192, ОГРН 1023405372099).

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 13.03.2006 по делу N А12-2853/06-С62 признаны недействительными государственная регистрация Устава, Учредительного договора, произведенная 11.02.2002 администрацией Городищенского района Волгоградской области на основании распоряжения N 113-р и запись, внесенная в Единый государственный реестр юридических лиц.

На основании обращения в Единый государственный реестр юридических лиц в отношении юридического лица (товарищества с ограниченной ответственностью "П.") регистрирующим органом внесена запись о юридическом лице, зарегистрированном до 01.07.2002, за основным государственным регистрационным номером 1063455046489.

В последующем, решением от 27.06.2006 произведена государственная регистрация юридического лица путем реорганизации в форме преобразования товарищества с ограниченной ответственностью "П." в сельскохозяйственный производственный кооператив.

19.07.2012 регистрирующим органом принято решение о государственной регистрации внесения в Единый государственный реестр юридических лиц сведений о прекращении деятельности юридического лица сельскохозяйственный производственный кооператив при реорганизации в форме преобразования в общество с ограниченной ответственностью "С."

Согласно пункту 8 статьи 51 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо считается созданным, а данные о юридическом лице считаются включенными в единый государственный реестр юридических лиц со дня внесения соответствующей записи в этот реестр.

В соответствии с положениями статьи 1 Закона N 129-ФЗ государственная регистрация юридических лиц представляет собой акты уполномоченного федерального органа исполнительной власти, осуществляемые посредством внесения в государственные реестры сведений о создании, организации и ликвидации юридических лиц и иных сведений о юридических лицах.

Пунктом 8 статьи 63 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что ликвидация юридического лица считается завершенной, а юридическое лицо - прекратившим свое существование после внесения об этом записи в единый государственный реестр юридических лиц.

Одним из способов исключения из Единого государственного реестра юридических лиц

юридического лица является исключением недействующего юридического лица.

Такое юридическое лицо может быть исключено из Единого государственного реестра юридических лиц в порядке, предусмотренном указанным Законом, при наличии одновременно всех признаков недействующего юридического лица, установленных в пунктах 1 и статье 21.1 данного закона.

Однако судами признаков недействующего юридического лица - общества с ограниченной ответственностью "С." не установлено. Общество является действующим юридическим лицом и не обладает признаками недействующего юридического лица.

Суды правильно признали, что заявитель не обосновал, какими нормами права предусмотрена обязанность регистрирующего органа во внесудебном порядке совершить действия по исключению из Единого государственного реестра юридических лиц сведений (записей ГРН) о государственной регистрации юридического лица (товарищества с ограниченной ответственностью, сельскохозяйственного производственного кооператива и общества с ограниченной ответственностью), по утверждению заявителя, осуществленной с нарушением требования закона.

Сами действия регистрирующего органа по государственной регистрации указанных организационно-правовых форм юридического лица (с учетом соответствующих записей ГРН), незаконными в судебном порядке не признаны. При этом Законом N 129-ФЗ предусмотрен заявительный порядок внесения записей в Единый государственный реестр юридических лиц.

Кроме того, судебная коллегия считает необходимым отметить, что нельзя признать незаконным бездействие регистрирующего органа по исключению записи уже прекращенного юридического лица, сведения о прекращении которых внесены в Единый государственный реестр юридических лиц.

Исходя из части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, предъявление иска (заявления) должно иметь своей целью восстановление нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов обратившегося в суд лица. Выбор способа защиты нарушенного права (предполагаемого нарушенного права) принадлежит заявителю.

Суды правомерно указали, что заявитель, позиционируя себя в качестве заинтересованного лица по вопросам, связанным с государственной регистрацией товарищества с ограниченной ответственностью "П." и его правопреемников, не доказал суду нарушения своих прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности в результате осуществления государственной регистрации указанного юридического лица и несовершения регистрирующим органом действий по исключению из Единого государственного реестра юридических лиц записей о государственной регистрации товарищества с ограниченной ответственностью "П.", сельскохозяйственного производственного кооператива, общества с ограниченной ответственностью "С". При этом доводы подателя жалобы со ссылкой на возникший судебный спор по признанию права собственности на земельный участок за обществом с ограниченной ответственностью "С", судами признаны как не находящимися в причинно-следственной связи с действиями регистрирующего органа по государственной регистрации товарищества с ограниченной ответственностью "П.", сельскохозяйственного производственного кооператива, общества с ограниченной ответственностью "С" либо бездействием по неисклучению из Единого государственного реестра юридических лиц записей о государственной регистрации юридического лица.

Судебная коллегия считает, что суды первой и апелляционной инстанций правильно установили обстоятельства дела, всесторонне, полно и объективно исследовали все представленные сторонами документы и дали им надлежащую правовую оценку, обжалуемые судебные акты соответствуют нормам материального и процессуального права.

3.3. Установив, что в ходе рассмотрения дела о признании недействительным решения вышестоящего регистрирующего органа об отмене решения о государственной регистрации, на основании которого в ЕГРЮЛ была внесена запись об изменении места нахождения юридического лица, соответствующее юридическое лицо добровольно изменило свое место нахождения и представило сведения о новом месте нахождения в регистрирующий орган, суды пришли к выводу об отсутствии нарушения оспариваемым решением прав и законных интересов заявителя.

По делу N A55-27446/2014 общество обратилось в Арбитражный суд Самарской области с заявлением о признании незаконным решения Управления от 29.10.2014 N 13-16/26724 и просило обязать регистрирующий орган устранить допущенные нарушения прав и законных интересов.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 27.07.2015, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.09.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с принятыми судебными актами, общество обратилось в арбитражный суд с кассационной жалобой, в которой просило данные судебные акты отменить, заявленные требования удовлетворить.

Суд кассационной инстанции не нашел оснований для удовлетворения жалобы.

Как усматривается из материалов дела, регистрирующим органом 02.10.2014 принято решение о государственной регистрации изменений в уставе общества в связи со сменой места его нахождения на адрес: г. Москва, ул. Армавирская, д. 8/23, о чем сделана запись в ЕГРЮЛ ГРН 2146318969665.

Инспекцией в Управление ФНС направлена жалоба от 27.10.2014 N 05-08/129282, в которой налоговый орган просил отменить решение от 02.10.14 о регистрации изменений в учредительные документы общества, признать недействительной запись в ЕГРЮЛ от 02.10.2014 за регистрационным номером N 2146318969665. В качестве основания для отмены решения регистрирующего органа указано на то, что сведения в ЕГРЮЛ об адресе регистрации общества не отвечают принципам достоверности.

Решением от 29.10.2014 N 13-16/26724 Управление признало жалобу обоснованной и отменило вышеуказанное решение регистрирующего органа.

В соответствии со статьей 17 Федерального закона от 08.08.2001 N 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" (далее - Федеральный закон N 129-ФЗ) для государственной регистрации изменений, вносимых в учредительные документы юридического лица, и внесения изменений в сведения о юридическом лице, содержащиеся в едином государственном реестре юридических лиц, в регистрирующий орган представляются: подписанное заявителем заявление о государственной регистрации по форме, утвержденной уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти. В заявлении подтверждается, что изменения, вносимые в учредительные документы юридического лица, соответствуют установленным законодательством Российской Федерации требованиям, что сведения, содержащиеся в этих учредительных документах и в заявлении, достоверны и соблюден установленный федеральным законом порядок принятия решения о внесении изменений в учредительные документы юридического лица; решение о внесении изменений в учредительные документы юридического лица либо иное решение и (или) документы, являющиеся в соответствии с федеральным законом основанием внесения данных изменений; изменения, вносимые в учредительные документы юридического лица, или учредительные документы юридического; документ об уплате государственной пошлины.

В силу подпункта "а" пункта 1.3 статьи 9 Федерального закона N 129-ФЗ заявителем при регистрации изменений может быть руководитель постоянно действующего исполнительного органа юридического лица (директор, генеральный директор, президент) или иное лицо, имеющее право без доверенности действовать от имени этого юридического лица, например, управляющий.

Согласно пункту 4 статьи 9 Федерального закона N 129-ФЗ регистрирующий орган не вправе требовать представление других документов кроме документов, установленных указанным Федеральным законом.

Из разъяснений, изложенных в пункте 2 постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 61 "О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица", следует, что при рассмотрении споров, связанных с отказом в государственной регистрации юридического лица, арбитражным судам необходимо принимать во внимание, что регистрирующий орган на основании пункта 1 статьи 23 Федерального закона N 129-ФЗ вправе отказать в государственной регистрации при наличии подтвержденной информации о недостоверности представленных сведений об адресе юридического лица.

В рассматриваемом случае в ходе рассмотрения дела решением общего собрания Общества от 08.04.2015 внесены изменения в учредительные документы общества в части изменения места нахождения и наименования организации. На этом основании 16.04.2015 налоговым органом в ЕГРЮЛ внесена запись N 2156313058130 о регистрации изменений наименований заявителя на общество "А." и изменения адреса места нахождения заявителя на 443022 г. Самара, проезд Мальцева, дом 7, офис 359.

Оспариваемое решение Управления на момент рассмотрения спора не ущемляет прав и законных интересов заявителя. На момент обращения в суд целью общества было восстановление в ЕГРЮЛ места регистрации общества по адресу: г. Москва, ул. Армавирская, д. 8/23. В связи с добровольным изменением места нахождения общества на момент принятия судебного акта удовлетворение заявленных требований не повлечет восстановления нарушенных прав и законных интересов заявителя.

Изменение адреса свидетельствует об отсутствии намерения общества на использование адреса местонахождения: 109386, Москва, ул. Армавирская, д. 8/12, что указывает на то, что обжалуемое решение Управления от 29.10.2014 N 13-16/26724 не нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также не чинит иных препятствий для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно положениям Федерального закона N 129-ФЗ действия по внесению изменений в сведения о месте нахождения юридического лица носят заявительный характер, что фактически декларирует свободу волеизъявления хозяйствующего субъекта на принятие решения о внесении изменений в сведения о месте нахождения.

Следовательно, утверждение заявителя о смене адреса места нахождения как о "вынужденной мере" не соответствует нормам материального права и не может свидетельствовать о представлении суду доказательств наличия нарушения прав и законных интересов заявителя на момент рассмотрения дела в суде.

Принимая во внимание изложенное, выводы суда первой и апелляционной инстанций являются правильными, соответствующими материалам дела и действующему законодательству, оснований для отмены или изменения состоявшихся по делу судебных актов кассационная инстанция не находит.