

2. По вопросу оспаривания решений о государственной регистрации юридического лица и индивидуального предпринимателя.

2.1. Удовлетворяя требование о признании недействительным решения о государственной регистрации, на основании которого в ЕГРЮЛ были внесены изменения, касающиеся перехода доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью, суды исходили из того, представленный в регистрирующий орган вместе с заявлением судебный акт о расторжении договора об отчуждении доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью сам по себе не влечет восстановления прав отчуждателя на соответствующую долю.

По делу N А34-2631/2015 Временный управляющий общества с ограниченной ответственностью П.И.В. обратился в Арбитражный суд Курганской области с заявлением к Инспекции о признании незаконным решения от 14.04.2015 N 1771А о государственной регистрации изменений, внесенных в сведения о юридическом лице в отношении общества с ограниченной ответственностью "М.", содержащиеся в Едином государственном реестре юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ), не связанных с внесением изменений в учредительные документы, на основании заявления (государственный регистрационный номер записи 2154501062417) и обязанности Инспекцию в порядке пункта 5 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации устранить допущенные нарушения путем внесения в ЕГРЮЛ записи о признании незаконной государственной регистрационной записи N 2154501062417, дата внесения записи 14.04.2015.

Решением арбитражного суда от 02.09.2015 заявленные требования удовлетворены, суд первой инстанции признал незаконным решение Инспекции от 14.04.2015 N 1771А о государственной регистрации изменений, внесенных в сведения о юридическом лице в отношении общества с ограниченной ответственностью "М.", содержащиеся в ЕГРЮЛ, не связанных с внесением изменений в учредительные документы (государственный регистрационный номер записи 2154501062417, дата внесения записи - 14.04.2015), как не соответствующее Федеральному закону от 08.08.2001 N 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" (далее - Закон о государственной регистрации), Федеральному закону от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" (далее - Закон об обществах с ограниченной ответственностью); обязал Инспекцию устранить допущенные нарушения путем внесения в ЕГРЮЛ соответствующей записи в порядке пункта 5 статьи 25.6 Закона о государственной регистрации.

Не согласившись с указанным судебным актом, Инспекция обратилась в суд апелляционной инстанции с жалобой, в которой просила решение арбитражного суда от 02.09.2015 отменить и принять по делу новый судебный акт об отказе заявителю в удовлетворении требований.

Суд апелляционной инстанции не нашел оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Как следовало из материалов дела и установлено судом первой инстанции, общество с ограниченной ответственностью "М." зарегистрировано в качестве юридического лица 03.05.2005, единственным участником общества являлась Т.М.П., которой принадлежала доля в размере 100% уставного капитала номинальной стоимостью 500 000 руб.

28.10.2011 Т.М.П. (продавец) и обществом с ограниченной ответственностью (покупатель) заключен договор купли-продажи, по условиям которого Т.М.П. продала принадлежащую ей долю в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью "М." в размере 100% покупателю по цене 50 000 руб.

Изменения в связи с переходом прав на долю зарегистрированы в установленном законом порядке, в ЕГРЮЛ соответствующая запись внесена 07.11.2011 за N 2114502016748.

Впоследствии, Т.М.П. обратилась в арбитражный суд с исковым заявлением о расторжении договора купли-продажи доли со ссылкой на допущенное покупателем существенное нарушение условий договора - неоплату отчужденной доли.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2014 по делу N А34-2060/2014 иск Т.М.П. удовлетворен. Суд постановил расторгнуть договор купли-продажи доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью "М." от 28.10.2011, заключенный между Т.М.П. и обществом с ограниченной ответственностью. Постановлением

Арбитражного суда Уральского округа от 26.12.2014 указанное постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

Т.М.П. 07.04.2015 обратилась в регистрирующий орган с заявлением по форме N P14001 о внесении изменений в сведения о юридическом лице, содержащиеся в ЕГРЮЛ, приложив постановление, что подтверждается распиской регистрирующего органа.

На основании указанного заявления и приложенного судебного акта, регистрирующим органом 14.04.2015 принято решение N 1771А о государственной регистрации внесения изменений в сведения о юридическом лице обществе с ограниченной ответственностью "М.", содержащиеся в ЕГРЮЛ, не связанных с внесением изменений в учредительные документы, внесена запись N 2154501062417, согласно которой у общества с ограниченной ответственностью прекращены обязательственные права в отношении юридического лица, у Т.М.П. такие права возникли в отношении доли 100% в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью "М." номинальной стоимостью 500 000 руб.

Права участника общества, исходя из положений Гражданского кодекса Российской Федерации и Закона об обществах с ограниченной ответственностью, возникают из личного участия участника общества; приобретение статуса участника общества регулируется нормами названных законов и учредительными документами общества.

В соответствии со статьей 21 Закона об обществах с ограниченной ответственностью переход доли или части доли в уставном капитале общества к одному или нескольким участникам данного общества либо к третьим лицам осуществляется на основании сделки, в порядке правопреемства или на ином законном основании.

Материалами дела подтверждается, что в результате совершения сделки права на долю в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью "М." перешли от Т.М.П. к обществу с ограниченной ответственностью.

Вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда названная сделка расторгнута.

Согласно статье 453 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае изменения или расторжения договора обязательства считаются измененными или прекращенными с момента заключения соглашения сторон об изменении или о расторжении договора, если иное не вытекает из соглашения или характера изменения договора, а при изменении или расторжении договора в судебном порядке - с момента вступления в законную силу решения суда об изменении или о расторжении договора.

Стороны не вправе требовать возвращения того, что было исполнено ими по обязательству до момента изменения или расторжения договора, если иное не установлено законом или соглашением сторон.

В силу статьи 128 Гражданского кодекса Российской Федерации доля в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью относится к имущественным правам, которые закрепляются записями в ЕГРЮЛ и списке участников общества (пункт 8 статьи 11, статья 31.1 Закона об обществах с ограниченной ответственностью).

Соответственно, специфика доли в уставном капитале как предмета сделки не исключает применение различных способов защиты, в том числе требования о возврате проданного товара (доли).

Судом первой инстанции верно отмечено, что Т.М.П., передав долю в уставном капитале общества по договору купли-продажи, совершенному в соответствии с действовавшим законодательством, и утратив право на эту долю, вправе заявить требования о возврате этой доли в случае неполучения от покупателя эквивалентного встречного исполнения.

Доказательств того, что Т.М.П. воспользовалась таким правом и ее требования были удовлетворены в судебном порядке либо доказательств того, что спорная доля после расторжения договора была передана Т.М.П. обществом с ограниченной ответственностью, Т.М.П. обращалась с заявлением о приеме в состав участников общества с ограниченной ответственностью "М.", в дело не представлено.

С учетом изложенного суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что вследствие расторжения договора купли-продажи Т.М.П. не приобрела прав и обязанностей участника общества с ограниченной ответственностью "М."

По этой причине судом первой инстанции обоснованно отклонен довод Инспекции о том, что судебными актами по делу N А34-2060/2014 за Т.М.П. закреплена доля в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью "М".

Приобретение прав участника общества путем расторжения ранее заключенного договора противоречит статьям 11 и 21 Закона об обществах с ограниченной ответственностью, определяющим порядок приобретения статуса участника общества при его учреждении и последующем отчуждении (перераспределении) долей.

В соответствии с пунктом 2 статьи 17 Закона о государственной регистрации для внесения в ЕГРЮЛ изменений, касающихся сведений о юридическом лице, но не связанных с внесением изменений в учредительные документы юридического лица, в регистрирующий орган представляется подписанное заявителем заявление о внесении изменений в ЕГРЮЛ по форме, утвержденной уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти. В заявлении подтверждается, что вносимые изменения соответствуют установленным законодательством Российской Федерации требованиям и содержащиеся в заявлении сведения достоверны. В предусмотренных Федеральным законом "Об обществах с ограниченной ответственностью" случаях для внесения в единый государственный реестр юридических лиц изменений, касающихся перехода доли или части доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью, представляются документы, подтверждающие основание перехода доли или части доли.

Пунктом 1.4 статьи 9 указанного закона предусмотрено, что при внесении в единый государственный реестр юридических лиц изменений, касающихся перехода доли или части доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью, заявителями могут быть участник общества, учредитель (участник) ликвидированного юридического лица - участника общества, имеющий вещные права на его имущество или обязательственные права в отношении этого ликвидированного юридического лица, правопреемник реорганизованного юридического лица - участника общества, исполнитель завещания и нотариус. Если указанные в абзаце первом данного пункта участник общества, учредитель (участник) ликвидированного юридического лица - участника общества, имеющий вещные права на его имущество или обязательственные права в отношении этого ликвидированного юридического лица, правопреемник реорганизованного юридического лица - участника общества являются юридическими лицами, таким заявителем может быть руководитель постоянно действующего исполнительного органа такого юридического лица или иное лицо, имеющие право без доверенности действовать от имени такого юридического лица, а также физическое лицо, действующее на основании нотариально удостоверенной доверенности. Указанная доверенность или ее копия, верность которой засвидетельствована нотариально, прилагается к представляемым в регистрирующий орган документам.

Согласно статье 23 Закона о государственной регистрации отказ в государственной регистрации допускается в случае непредставления определенных данным Законом необходимых для государственной регистрации документов или представления документов в ненадлежащий регистрирующий орган.

Отказ в государственной регистрации допускается в случае подписания неуполномоченным лицом заявления о государственной регистрации или заявления о внесении изменений в сведения о юридическом лице, содержащиеся в ЕГРЮЛ (подпункт "д" пункта 1 статьи 23 Закона о государственной регистрации).

Судом первой инстанции установлено и материалами дела подтверждено, что на момент подачи в регистрирующий орган заявления по форме N Р14001 о внесении изменений в сведения о юридическом лице, не связанных с внесением изменений в учредительные документы, Т.М.П. участником общества с ограниченной ответственностью "М." не являлась.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции обоснованно счел, что поскольку Т.М.П. участником общества с ограниченной ответственностью "М." не являлась, правовых оснований для вынесения регистрирующим органом решения от 14.04.2015 N 1771А о государственной регистрации внесения изменений в сведения о юридическом лице обществе с ограниченной ответственностью "М.", содержащиеся в ЕГРЮЛ, не связанных с внесением изменений в учредительные документы, внесения записи N 2154501062417, согласно которой у общества с

ограниченной ответственностью "М." прекращены обязательственные права в отношении юридического лица, у Т.М.П. такие права возникли в отношении доли 100% в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью "М." номинальной стоимостью 500 000 руб., не имелось.

Регистрирующий орган, как лицо, наделенное полномочиями на отказ в государственной регистрации, обязано проверить наличие обстоятельств, предусмотренных пунктом 1 статьи 23 Закона о государственной регистрации.

Таким образом довод подателя апелляционной жалобы о том, что при наличии судебного акта о расторжении договора купли-продажи доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью "М." от 28.10.2011 у Инспекции отсутствовали законные основания для отказа в государственной регистрации, предусмотренные статьей 23 Закона о государственной регистрации, подлежит отклонению как основанный на неправильном толковании норм материального права.

Выводы суда первой инстанции об отсутствии оснований для оставления заявления без рассмотрения, поскольку обязательный досудебный порядок предусмотрен статьей 25.2 Закона о государственной регистрации только при обжаловании решений об отказе в государственной регистрации, оспариваемое же решение к такой категории не относится, являются верными, Инспекцией в апелляционной жалобе не оспариваются.

С учетом изложенного оснований для отмены обжалуемого судебного акта по приведенным в апелляционной жалобе доводам не имеется.

2.2. Недоказанность банком нарушения прав и законных интересов обжалуемыми действиями Инспекции по государственной регистрации изменений, внесенных в ЕГРЮЛ в части изменения состава участников общества с ограниченной ответственностью, повлекла за собой отказ в удовлетворении заявленных требований.

По делу N А44-5460/2015 Банк обратился в Арбитражный суд Новгородской области с заявлением к Инспекции о признании незаконными действий по государственной регистрации изменений, внесенных в Единый государственный реестр юридических лиц 03.12.2014 в отношении общества с ограниченной ответственностью (далее - Общество) в части изменения состава участников Общества.

Банк с решением суда не согласился, в апелляционной жалобе, ссылаясь на несоответствие выводов, изложенных в обжалуемом судебном акте, обстоятельствам дела, просил решение суда отменить и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Суд апелляционной инстанции нашел жалобу не подлежащей удовлетворению.

Как следовало из материалов дела и установлено судом первой инстанции, определением Пестовского районного суда Новгородской области от 31.10.2014 по делу N 2-351 по заявлению Банка приняты обеспечительные меры в виде запрета Обществу в лице исполнительного органа отчуждать имущество, принадлежащее ему на праве собственности, в пределах суммы 16 422 725 руб. 65 коп.; выдан исполнительный лист от 05.11.2014 серии ВС N 011211292, на основании которого Отделом судебных приставов Пестовского района Новгородской области Управления Федеральной службы судебных приставов по Новгородской области возбуждено исполнительное производство от 26.11.2014 N 8414/14/53013-ИП.

В рамках указанного исполнительного производства судебным приставом-исполнителем 26.11.2014 вынесено постановление, которым Инспекции запрещено совершение регистрационных действий в отношении доли в уставном капитале Общества, принадлежащей К.Ю.Е. Данное постановление получено Инспекцией 02.12.2014, о чем на данном постановлении имеется соответствующая отметка.

Общество 26.11.2014 обратилось в Инспекцию с заявлением о внесении в Реестр изменений в отношении Общества о новом участнике Общества В.Е.Г.

Рассмотрев представленные документы, 03.12.2014 Инспекция приняла решение о государственной регистрации вышеуказанных изменений, о чем в Реестр внесена соответствующая запись за государственным регистрационным номером 2145331028687.

Согласно части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с

заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, в предмет доказывания по делу о признании незаконным решения о государственной регистрации юридического лица входит установление нарушения регистрирующим органом требований закона при осуществлении государственной регистрации, а также нарушение прав и законных интересов заявителя либо нарушение публичных интересов.

Для признания незаконными действий государственного органа исходя из содержания части 2 статьи 201 АПК РФ необходимо установление факта такого действия, то есть совершения соответствующим органом определенных действий при наличии обязанности их совершить в силу закона, противоправности, то есть несоответствия такого действия закону или иному ненормативному акту и нарушения прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской деятельности.

В соответствии с частью второй статьи 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ) вступившие в законную силу судебные акты, а также законные распоряжения, требования, поручения, вызовы и обращения судов являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

Согласно статье 139 ГПК РФ по заявлению лиц, участвующих в деле, судья или суд может принять меры по обеспечению иска. Обеспечение иска допускается во всяком положении дела, если непринятие мер по обеспечению иска может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда.

В силу статьи 142 ГПК РФ определение суда об обеспечении иска приводится в исполнение немедленно в порядке, установленном для исполнения судебных постановлений.

В силу части третьей статьи 144 ГПК РФ при удовлетворении иска, принятые меры по его обеспечению сохраняют свое действие до исполнения судебного решения.

Судом установлено и следует из материалов дела, что заявление Общества с приложением необходимых документов для осуществления регистрационных действий поступило в Инспекцию 26.11.2014.

Судом установлено и следует из материалов дела, что заявление Общества с приложением необходимых документов для осуществления регистрационных действий поступило в Инспекцию 26.11.2014.

Постановление отдела судебных приставов Пестовского района Новгородской области от 26.11.2014 на запрет совершения регистрационных действий в отношении доли в уставном капитале Общества, принадлежащей К.Ю.Е., получено Инспекцией 02.12.2014.

Однако при наличии запрета на регистрацию вносимых изменений в отношении Общества Инспекцией совершена их регистрация и внесены сведения в Реестр о новом участнике Общества В.Е.Г.

Таким образом, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что регистрирующим органом на момент совершения регистрационных действий нарушено предписание о запрете совершения этих действий в отношении Общества.

Между тем Банком не представлено доказательств наличия совокупности двух юридически значимых обстоятельств для признания обжалуемых действий Инспекции незаконными: несоответствия данных действий закону или иным нормативным правовым актам и нарушения ими прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, поскольку апелляционным определением Новгородского областного суда от 04.03.2015 по делу N 33-587/2015 отменено определение судьи Пестовского районного суда Новгородской области от 31.10.2014 о принятии обеспечительных мер по заявлению Банка. Банку в принятии обеспечительных мер по делу N 2-351 судом апелляционной инстанции отказано,

следовательно, у истца не имеется оснований утверждать, что неисполнение Инспекцией запрета на регистрационные действия повлекло нарушение его прав и законных интересов.

Более того, запрета на отчуждение имущества (доли в уставном капитале Общества) в отношении К.Ю.Е. не объявлялось, соответствующих обеспечительных мер не принималось.

В силу пункта 12 статьи 21 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" доля или часть доли в уставном капитале общества переходит к ее приобретателю с момента нотариального удостоверения сделки, направленной на отчуждение доли или части доли в уставном капитале общества либо в случаях, не требующих нотариального удостоверения, с момента внесения в единый государственный реестр юридических лиц соответствующих изменений на основании правоустанавливающих документов. После нотариального удостоверения сделки, направленной на отчуждение доли или части доли в уставном капитале общества, с момента внесения соответствующих изменений в Реестр переход доли или части доли может быть оспорен только в судебном порядке путем предъявления иска в арбитражный суд.

Сведений об оспаривании сделки по отчуждению К.Ю.Е. доли в уставном капитале Общества не имеется, судебного решения о признании сделки недействительной не предъявлено.

При таких обстоятельствах вывод Арбитражного суда Новгородской области о недоказанности Банком нарушения прав и законных интересов обжалуемыми действиями Инспекции правомерен.

2.3. Правовых оснований для принуждения регистрирующего органа осуществить государственную регистрацию юридического лица прошедшей датой не имеется.

По делу N А53-18610/2015 А.А.А. обратился в суд с заявлением о признании незаконным действий начальника инспекции, выразившихся в государственной регистрации общества с ограниченной ответственностью в связи с его ликвидацией 27.05.2015 и снятии с налогового учета 27.05.2015; возложении обязанности на инспекцию внести соответствующие изменения в Единый государственный реестр юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ), с выдачей подтверждающих документов о регистрации общества в связи с его ликвидацией 06.11.2014.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 28.09.2015 заявленные требования удовлетворены. Судебный акт мотивирован тем, что в соответствии со вступившим в силу судебным актом по делу N А53-27996/2014 инспекция обязана произвести государственную регистрацию ликвидации общества на основании документов, представленных 28.10.2014, следовательно, с учетом пункта 1 статьи 8 Федерального закона от 08.08.2001 N 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" (далее - Закон N 129-ФЗ) государственная регистрация должна была осуществляться в течение 5 рабочих дней, то есть до 06.11.2014.

Постановлением от 05.12.2015 решение от 28.09.2015 отменено, в удовлетворении заявленных требований отказано. Судебный акт мотивирован тем, что правовых оснований для принуждения инспекции осуществить государственную регистрацию юридического лица прошедшей датой не имеется. Заявителем избран ненадлежащий способ защиты. Оспариваемые действия, а также решение инспекции от 27.05.2015 соответствуют действующему законодательству и не нарушают права и интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Суд кассационной инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения жалобы.

Из материалов дела видно и судами установлено, что А.А.А. 28.10.2014 обратился в инспекцию с заявлением о государственной регистрации сведений о прекращении деятельности юридического лица в связи с его ликвидацией по решению учредителей (участников) общества.

Решением инспекции от 06.11.2014 отказано в государственной регистрации сведений о прекращении деятельности юридического лица со ссылкой на несоблюдение пункта 2.9.6 Требований по оформлению документов, представляемых для государственной регистрации, утвержденных приказом ФНС России от 25.01.2012 N ММВ-7-6/25@ - указание в подпунктах 2.5.1.3, 2.5.1.5 и 2.5.1.6 Листа "А" заявления типа адресного объекта без использования сокращения.

Не согласившись с указанным решением инспекции от 06.11.2014, А.А.А. обратился в Арбитражный суд Ростовской области.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 12.02.2015 по делу N А53-27996/2014, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.05.2015, суд удовлетворил заявленные требования в полном объеме: признал недействительным решение инспекции об отказе в государственной регистрации общества от 06.11.2014 при внесении в ЕГРЮЛ сведений о ликвидации юридического лица; возложил обязанность на инспекцию произвести государственную регистрацию ликвидации общества на основании документов, представленных 28.10.2014 и зарегистрированных в реестре входящих документов за N 5257А.

С учетом данных судебных актов 29.05.2015 заявителем получены документы о государственной регистрации общества в связи с его ликвидацией 27.05.2015.

Порядок государственной регистрации изменений в сведения ЕГРЮЛ, не связанных с внесением изменений в учредительные документы юридического лица, и отказ в государственной регистрации регламентирован Законом N 129-ФЗ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 8 Закона N 129-ФЗ государственная регистрация осуществляется в срок не более чем пять рабочих дней со дня представления документов в регистрирующий орган, если иное не предусмотрено названным Федеральным законом.

Приказом Минфина России от 18.02.2015 N 25н "Об утверждении порядка ведения единого государственного реестра юридических лиц и единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей, исправления технической ошибки в записях указанных государственных реестров, предоставления содержащихся в них сведений и документов органам государственной власти, иным государственным органам, органам государственных внебюджетных фондов, органам местного самоуправления и судам" (зарегистрированным в Минюсте России 12.05.2015 N 37243) - утвержден порядок ведения ЕГРЮЛ, исправления технической ошибки в записях указанных государственных реестров, предоставления содержащихся в них сведений и документов органам государственной власти, иным государственным органам, органам государственных внебюджетных фондов, органам местного самоуправления и судам.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд апелляционной инстанции правомерно пришел к выводу о том, что после вступления в силу судебного акта по делу N А53-27996/2014 инспекция произвела регистрационные действия ликвидации общества на основании ранее представленных документов (входящий от 28.10.2014 N 5257А), дополнительные документы инспекцией от общества не истребованы.

Суд первой инстанции не вправе был обязывать инспекцию указать при внесении записи иную дату ее совершения, в связи с чем суд апелляционной инстанции отменил решение суда обоснованно. Правовых оснований для принуждения инспекции осуществить государственную регистрацию юридического лица прошедшей датой не имеется.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции обоснованно отказал в удовлетворении заявленных требований.

2.4. При рассмотрении дела в порядке главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд может обязать государственный орган, осуществляющий регистрацию юридических лиц, устранить допущенные им нарушения и внести изменения в сведения, содержащиеся в ЕГРЮЛ. При этом такие изменения не должны влечь нарушений прав и законных интересов других лиц и не могут быть направлены на разрешение корпоративного спора, в том числе о составе участников, распределении долей в уставном капитале.

По делу N А60-8629/2015 Общество обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о признании незаконным решения инспекции от 03.12.2014 о включении в состав участников Общества М.С.С. с размером доли 13% от уставного капитала, внесении изменений в сведения о юридическом лице, содержащиеся в Едином государственном реестре юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ), не связанных с внесением изменений в учредительные документы заявителя; а также признании недействительной записи от 03.12.2014 N 2146670320124, внесенной в ЕГРЮЛ, и обязанности инспекции устранить указанные нарушения.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 26.06.2015 в удовлетворении

требований Общества отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.09.2015 решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Общество просило обжалуемые судебные акты отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований, ссылаясь на неправильное применение судами норм права.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, Общество создано 24.04.2008, о чем в ЕГРЮЛ внесена запись ОГРН 1086670014562. На момент создания общества его единственным учредителем являлся М.С.П.

Между М.С.П. и Ф.С.В. 18.04.2013 был заключен договор купли-продажи доли в уставном капитале Общества, в соответствии с условиями которого Ф.С.В. приобрел долю в размере 51% в уставном капитале названного общества.

Регистрирующим органом в ЕГРЮЛ внесены соответствующие изменения в сведения о юридическом лице, не связанные с внесением изменений в учредительные документы, касающиеся состава участников общества. Лицом, осуществляющим функции единоличного исполнительного органа и имеющим право без доверенности действовать от имени общества, остался М.С.П.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 21.06.2014 по делу N А60-10658/2014 отказано в удовлетворении исковых требований М.С.С. о признании вышеуказанного договора купли-продажи доли в уставном капитале Общества 18.04.2013 недействительным.

Названным решением установлено, что М.С.П. с 22.11.1985 состоял в зарегистрированном браке с Т.Н.И. В соответствии со свидетельством о смерти 17.12.2012 Т.Н.И. умерла, ее наследниками являются муж - М.С.П. и сын - М.С.С.

М.С.П. и М.С.С. 23.08.2013 получено свидетельство 66 АА 1976362 о праве на наследство, согласно которому они являются наследниками 1/2 доли в уставном капитале Общества в размере 49% уставного капитала. В отношении указанного наследства М.С.П. и М.С.С. являются наследниками в 1/2 доле каждый.

Решением внеочередного общего собрания участников Общества от 04.04.2014 прекращены полномочия директора общества М.С.П. Данное решение внеочередного общего собрания участников обжаловалось М.С.П. в Арбитражный суд Свердловской области (дело N А60-17931/2014). Решением суда от 01.11.2014, оставленным в силе постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда 02.02.2015, в удовлетворении данного иска М.С.П. отказано.

Между М.С.П. и М.С.С. 25.11.2014 заключено соглашение о распределении долей в праве общей долевой собственности, которым указанные лица определили следующее распределение долей в унаследованных 49% уставного капитала Общества: М.С.П. - 36%, М.С.С. - 13%.

После заключения указанного соглашения М.С.С. обратился к Обществу в лице директора М.С.П. с заявлением о включении его в состав участников общества.

На основании поступившего заявления М.С.С. М.С.П. 27.11.2014 обратился в регистрирующий орган с заявлением формы N Р14001 о внесении изменений в сведения о юридическом лице, содержащиеся в ЕГРЮЛ, в связи с изменением состава участников общества.

Инспекцией на основании заявления 03.12.2014 вынесено решение о государственной регистрации N 9979 о внесении указанных изменений в сведения о юридическом лице; в ЕГРЮЛ внесена соответствующая запись, согласно которой М.С.С. является участником Общества с долей в уставном капитале общества в размере 13%, номинальной стоимостью 1300 руб.

В соответствии с п. 2 ст. 17 Федерального закона от 08.08.2001 N 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" для внесения в единый государственный реестр юридических лиц изменений, касающихся сведений о юридическом лице, но не связанных с внесением изменений в учредительные документы юридического лица, в регистрирующий орган представляется подписанное заявителем заявление о внесении изменений в единый государственный реестр юридических лиц в заявлении подтверждается, что вносимые изменения соответствуют установленным законодательством Российской Федерации требованиям и содержащиеся в заявлении сведения достоверны.

Судами установлено, что в рассматриваемом случае в инспекцию были представлены все документы, необходимые для внесения изменений в сведения о юридическом лице,

содержащиеся в ЕГРЮЛ: заявление по форме N P14001; заявление о включении в состав участников общества; соглашение о распределении долей; свидетельство о праве на наследство по закону. Заявление подписано М.С.П., при этом согласно сведениям, содержащимся в ЕГРЮЛ на момент подачи заявления, лицом, имеющим право действовать без доверенности от имени Общества, являлся М.С.П. В заявлении подтверждено, что содержащиеся в нем сведения достоверны, а вносимые изменения соответствуют установленным законодательством требованиям.

Исследовав и оценив доводы и доказательства, приведенные лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений, суды пришли к выводу об отсутствии в действиях инспекции при принятии спорного решения нарушений действующего законодательства о регистрации. Судами указано, что инспекция, установив, что на регистрацию представлены все необходимые документы, обоснованно полагая, что с учетом имеющегося корпоративного конфликта, отсутствия принятых судом обеспечительных мер и вступившего в законную силу решения суда по соответствующему спору, надлежащим заявителем является лицо, указанное в ЕГРЮЛ как имеющее право действовать без доверенности от имени общества, правомерно вынесла решение от 03.12.2014 N 9979.

Рассмотрев доводы, приведенные Обществом в кассационной жалобе, изучив материалы дела, проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права при принятии обжалуемых судебных актов, суд кассационной инстанции оснований для их отмены не усматривает.

Приведенные выше выводы судов первой и апелляционной инстанций соответствуют установленным ими фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, сделаны, исходя из конкретных обстоятельств дела, и основаны на верном применении норм права, регулирующих спорные отношения, связанные с государственной регистрацией юридических лиц.

В рамках настоящего дела Обществом заявлены требования в порядке главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Обжалование в судебном порядке по правилам главы 24 названного Кодекса решений регистрирующего органа является самостоятельным способом защиты прав и законных интересов.

При рассмотрении дела в порядке главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд может обязать государственный орган, осуществляющий регистрацию юридических лиц, устранить допущенные им нарушения и внести изменения в сведения, содержащиеся в ЕГРЮЛ. При этом такие изменения не должны влечь нарушений прав и законных интересов других лиц и не могут быть направлены на разрешение корпоративного спора, в том числе о составе участников, распределении долей в уставном капитале.

Как усматривается из материалов дела и пояснений участвующих в деле лиц, в Обществе между участниками имеется корпоративный конфликт, разрешение которого возможно посредством предъявления соответствующего искового заявления.

Кроме того, суд кассационной инстанции учитывает пояснения представителей М.С.С. и Общества, согласно которым в настоящее время М.С.С. вышел из состава участников названного общества, его доля в уставном капитале распределена между оставшимися участниками, документы, подтверждающие соответствующие изменения, представлены в регистрирующий орган для регистрации.

С учетом изложенного, а также принимая во внимание, что удовлетворение соответствующего требования должно иметь своей целью восстановление нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов обратившегося в суд лица, суд кассационной инстанции оснований для отмены обжалуемых судебных актов не усматривает.